arXiv:cmp-lg/9410002v1 4 Oct 1994

LEXIKONEINTRÄGE FÜR DEUTSCHE ADVERBIEN

Ralf Steinberger

University of Manchester - Institute of Science and Technology (UMIST) *
Centre for Computational Linguistics, P.O. Box 88, Manchester M60 1QD, UK
ralf@ccl.umist.ac.uk

Abstract. Modifiers in general, and adverbs in particular, are neglected categories in linguistics, and consequently, their treatment in Natural Language Processing poses problems. In this article, we present the dictionary information for German adverbs which is necessary to deal with word order, degree modifier scope and other problems in NLP. We also give evidence for the claim that a classification according to position classes differs from any semantic classification.

Angaben im allgemeinen und Adverbien im speziellen sind Stiefkinder der Linguistik. Auch ihre Behandlung bei der Verarbeitung natürlicher Sprache bereitet immer wieder Schwierigkeiten. Dieser Beitrag zeigt, welche Information das Lexikon bereitstellen muß, um unter anderem ihre Stellung im Satz zu bestimmen und ihren Skopus erkennen zu können. Weiterhin wird gezeigt, daß die Stellung von Adverbien unabhängig von deren semantischer Klassifizierung behandelt werden muß.

1 Überblick

Conlon & Evens [3] zeigen in *Can Computers Handle Adverbs?*, daß die schwierige Wortklasse *Adverb* in Natural Language Processing (NLP) gebändigt werden kann, wenn die Lexikoneinträge die nötige Information enthalten. Sie schlugen für das Englische eine semantische und funktionelle Klassifizierung vor, aus der auch auf das Stellungsverhalten der Adverbien geschlossen werden kann. Andererseits zeigen Baker [1] für das Englische und Hoberg [7] für das Deutsche, daß Stellungsklassen von Adverbien oft nicht mit deren semantischer Klassifizierung übereinstimmen. Weiterhin kann man für das Deutsche wegen seiner freien Wortstellung nicht wie im Englischen von nur vier Stellungspositionen ausgehen.

Dieser Beitrag stellt dreizehn lexikalische Merkmale und deren mögliche Werte vor, die für die Behandlung von deutschen Adverbien in NLP notwendig und ausreichend sind. Der erfolgreiche Einsatz derartiger lexikalischer Einträge im Maschinellen Übersetzungs-System CAT2 [9] hat gezeigt, daß Adverbstellung, Gradpartikelskopusbehandlung, sowie Homonymdisambiguierung damit zufriedenstellend gelöst werden können.

* Ich danke dem *Kyushu Institute of Technology* (KIT) für seine Einladung zu einem Aufenthalt in Iizuka (Japan). Ein Teil dieses Beitrags wurde am KIT verfaßt.

Wir wollen zuerst den stark uneinheitlich gebrauchten Begriff *Adverb* definieren (Abschnitt 2), um daraufhin die lexikalischen Merkmale zu erläutern (3) und kurz auf den Formalismus einzugehen, in dem sie eingesetzt werden (4). Der fünfte Abschnitt ist den Zusammenhängen gewidmet, die sich zwischen den Stellungsklassen und den anderen Merkmalen herstellen lassen. Im abschließenden Ausblick (6) formulieren wir die Vermutung, daß die für Adverbien erarbeitete Klassifizierung auch auf adverbiale Präpositionalphrasen (PP) etc. anwendbar ist.

Eine ausführliche Darstellung deutscher Wortstellung im allgemeinen, und der Behandlung von Adverbien im speziellen, sowie eine Auflistung von 400 lexikalischen Adverbeinträgen, ist in Steinberger [12] enthalten.

2 Definition des Begriffs 'Adverb'

In der Vergangenheit wurden für die Definition der Wortklasse *Adverb* wenigstens 18 verschiedene Kriterien herangezogen [12]. Wir wollen Adverbien hier deshalb folgendermaßen definieren:

Definition: Der Terminus *Adverb* bezeichnet eine nicht-flektierbare Wortklasse. Die Nichtflektierbarkeit unterscheidet das Adverb von den flektierbaren Klassen Verb, Nomen, Adjektiv, Artikel und Pronomen. Weitere nicht-flektierbare Klassen sind Präpositionen, Konjunktionen und Interjektionen. Im Unterschied zu Präpositionen können Adverbien, die einen oder mehrere Fälle regieren, auch ohne ihre Ergänzung auftreten. Konjunktionen sind im Unterschied zu Adverbien keine Satzglieder der untergeordneten Sätze, die sie einleiten. Interjektionen müssen syntaktisch isoliert auftreten, und können im Gegensatz zu Adverbien nicht Teil des Satzes sein.

Obwohl Abtönungspartikeln, Gradpartikeln, Modalwörter und pronominale Adverbien nicht explizit erwähnt sind, sind diese Unterklassen in der Definition eingeschlossen. Die vielfach diskutierten *Satzadjektive*, auch *adverbial gebrauchte Adjektive* etc. genannt, sind jedoch keine Adverbien, da sie zwar nicht *flektiert*, wohl aber *flektierbar* sind (vgl. *deutlich* in 1). Dennoch gilt für sie die gleiche Klassifizierung, weshalb wir sie im vorliegenden Beitrag einschließen.

1a Wolfgang spricht *deutlich*.
1b das *deutliche* Sprechen

3 Merkmale von Adverbeinträgen

Die Merkmale betreffen Wortstellung (B, D, E), Skopuserkennung (C, F, G, H, I), Valenz (J), Komparation (M) und Homonymdisambiguierung (E, K, L).

A) Adverb: Dieses Feld nennt das Lexem. Aus mnemotechnischen Gründen kann ein Adverb mit Homomymen in anderen Positionsklassen (vgl. B) mit einem Kommentar versehen werden (vgl. *bloß* in 2):

2a Ach, käme Tina doch *bloß*$_5$ heute. (Abtönungspartikel: Wunsch, Aufforderung)
2b *Bloß*$_{38}$ Tina kommt heute. (Gradpartikel: nur, allein)

B) Positionsklasse: Dieses Feld gibt an, in welcher Reihenfolge die Angaben im Satz aufeinanderfolgen. Adverbiale mit niedrigem Wert gehen solchen mit höherem Wert voraus. In Anlehnung an Hoberg [7] unterscheiden wir 44 Stellungskategorien (fortan als Index zu den Angaben angezeigt), die für Adverbien ebenso wie für adverbial gebrauchte Satzadjektive, NPs und PPs gelten. Sie sind das Ergebnis einer empirischen Überprüfung von 22 intuitiven Klassen.

Ein Teil der Positionsklassen entspricht der herkömmlichen semantischen Klassifizierung. Ein Großteil ist jedoch scheinbar von semantischen Inhalten unabhängig (vgl. Abschnitt 5). Diese Nichtentsprechung von Syntax und Semantik erklärt, weshalb auf Semantik basierte Aussagen über die Stellung von Adverbien oftmals falsch sind. Folgende und weitere Adverbien können den Positionsklassen aufgrund ihrer Semantik zugeteilt werden:

19 konditionale Adverbien
22 kausale Adverbien
24 finale Adverbien
27 lokale Adverbien
44 instrumentale Adverbien

Bei temporalen Adverbien müssen sechs Untergruppen unterschieden werden:

26 Zeitraum, -intervall, -erstreckung
33 evaluative temporale Angaben, Zeitpunkt; diese gehen der Klasse 36 voraus, wohingegen die Gruppe 40 der Gruppe 36 folgt.
36 Wiederholung eines Vorgangs; sie gehen 37 voraus.
37 Häufigkeit; diese Gruppe folgt der Gruppe 36.
39 temporal-pragmatische Angaben; sie treten oft adjungiert auf.
40 Zeitpunkt oder Zeitraum; diese folgen der Klasse 37.

C) Angabegroßgruppen: Da die 44 Klassen intuitiv unzugänglich sind, und wir auch zur Behandlung des Gradpartikelskopus Großgruppen brauchen, unterscheiden wir weiterhin nach pragmatischen (auch existimatorischen), situativen und *verbbezogenen* Angaben (*manner*). Die drei Gruppen entsprechen in etwa der herkömmlichen Einteilung (vgl. z.B. [5]).

Zu den verbbezogenen Angaben gehören Adverbien wie *gern*$_{43}$ und Satzadjektive (Gruppe 43), komitative Angaben wie *miteinander*$_{42}$, sowie instrumentale Angaben wie *mit dem Hammer*$_{44}$ und *damit*$_{44}$. Situative Angaben entsprechen in etwa den Positionsklassen 19 bis 40. Sie sind eher satz- als verbbezogen. Zu ihnen gehören alle temporalen Untergruppen, sowie lokale, kausale, konsekutive, finale etc. Adverbiale. Pragmatische Angaben entsprechen in etwa den Positionsklassen 1 bis 18. Sie sind im Gegensatz zu den anderen eher sprecherbezogen und drücken oft ein Urteil aus. Zu dieser Gruppe gehören viele Abtönungspartikeln (ja$_1$, eben$_5$, nämlich$_5$) und Adverbien wie *leider*$_{13}$, *ohnehin*$_9$ und *dummerweise*$_{14}$.

Die Einteilung in Großgruppen ist wegen der Entsprechung mit den Positionsklassen redundant. Auch überlappen die drei Bereiche und sind deshalb ungenau. Adverbien wie *oft*$_{37}$ beispielsweise geben nicht nur eine zeitliche Information (situativ), sondern sagen auch etwas über die Sprechererwartung aus (existimatorisch). Diese Annäherung ist aber für die Erkennung von Skopus (siehe F) nützlich und für unsere Zwecke ausreichend.

D) Rhemafähigkeit: Das Merkmal *Positionsklasse* (B) dient der Bestimmung der Abfolge von Adverbien untereinander. Ein weiteres und ebenso schwieriges Problem ist die Entscheidung, wo Adverbien relativ zu anderen Satzgliedern stehen sollen. Zu dieser Frage gibt es allerdings keine kurze Antwort, denn die Natürlichkeit von Wortstellung wird durch ein komplexes System interagierender Faktoren bestimmt [12]. In [13] schlagen wir eine Methode vor, automatisch Sätze mit natürlicher Wortstellung zu erzeugen, die dem Kontext Rechnung trägt, indem sie das spezielle Stellungsverhalten von thematischen und rhematischen Elementen berücksichtigt.

Unter anderem deshalb sollte bei der Satzanalyse festgestellt werden, welche Elemente rhematisch sind, wozu das Merkmal *Rhemafähigkeit* benötigt wird. Wir bezeichnen ein Adverb dann als rhemafähig, wenn es grundsätzlich den Satzfokus tragen kann, das heißt, wenn es dasjenige Element sein kann, das im Satz am stärksten betont ist. *Gestern*$_{26}$ ist beispielsweise rhemafähig (3), wohingegen *bereits*$_{39}$ nicht fokussierbar ist. Aus diesem Grund muß in (4) anstatt des Adverbs das Verb fokussiert werden (Großbuchstaben bedeuten Fokus):

3 Professor Nomura sang GEStern$_{26}$.
4a * Professor Nomura sang BeREITS$_{39}$.
4b Professor Nomura SANG bereits$_{39}$.

Ob ein Adverb in einem bestimmten Fall tatsächlich den Fokus trägt, muß bei der Satzanalyse entschieden werden. Hierfür wurden in letzter Zeit mehrere Vorschläge unterbreitet ([8] [6] [13]).

Die Information, ob ein Adverb grundsätzlich rhemataulich ist, kann nicht aus anderen Merkmalen gefolgert werden, sondern muß Bestandteil des Lexikoneintrages sein (vgl. Abschnitt 5). Die Entscheidung über den Merkmalswert muß notwendigerweise intuitiv entschieden werden, da diese Information nicht objektivierbar ist und nicht aus einem Korpus extrahiert werden kann.

E) Vorfeldfähigkeit: Manche Adverbien können dem finiten Verb in Verb-Zweit-Sätzen vorausgehen (+), andere nicht (–). Das Merkmal wird bei der Synthese deutscher Sätze benötigt und kann auch zur Disambiguierung von Homonymen beitragen:

5a Einfach$_{43}$ geht das nicht! (adverbial gebrauchtes Satzadjektiv)
5b Er ging einfach$_{18}$ nicht. (pragmatische Angabe)
5c * Einfach$_{18}$ ging er nicht.

F) Skopus: Dieses Merkmal ist in Verbindung mit den drei folgenden Merkmalen nötig, um den Skopus (Bezug) von Gradpartikeln richtig zu erkennen und wiederzugeben. Skopus liegt vor, wenn die Gradpartikel ein anderes Element entweder graduiert, d.h. auf eine Skala abbildet, oder fokussiert. Wenn ein solcher Bezug vorliegt, bilden Gradpartikel und graduiertes Element, mit wenigen Ausnahmen (siehe H), eine Konstituente, die alleine im Vorfeld stehen kann.

Gradpartikeln unterscheiden sich darin, auf welche Kategorien sie sich beziehen können. Mögliche Bezugskonstituenten sind:

s: Satz
ap: Adjektivphrase
npp: NP und PP
cp: Kardinalphrase, z.B. *zehn* in *rund zehn*
neg: Negation, z.B. *nicht* in *gar nicht*
conj: Konjunktion, z.B. *wenn* in *nur wenn*
man: verbbezogene Angabe (*manner*), z.B. $gern_{43}$ in *sehr gern*
sit: situative Angabe, z.B. $gestern_{26}$ und $deshalb_{22}$, in *nur gestern/deshalb*
pragm: pragmatische Angabe, z.B. $wahrscheinlich_{12}$ in *sehr/ganz wahrscheinlich*

Das Skopusmerkmal ist nötig, da nicht alle Gradpartikeln sich auf alle Elemente beziehen können. $Rund_{16}$ beispielsweise kann sich nur auf Kardinalzahlen, nicht aber auf NPs (* rund die Männer), Adjektive, Sätze etc. beziehen. Nur_{38} andererseits kann sich auf alle drei Angabearten (nur $ungern_{43}$, nur $heute_{26}$, nur $teilweise_{11}$), die Kategorie npp (nur der Mann, nur für den Fall), Kardinalzahlen (nur zwei) und Konjunktionen (nur wenn) sowie den ganzen Satz (er schmollt nur) beziehen. Allen Angaben, die keinen spezifischen Bezug haben, haben wir den default-Wert "s" zugewiesen.

G) Pre/Post: Die meisten Gradpartikeln gehen dem modifizierten Element direkt voraus (pre). Einige wenige können ihm jedoch auch folgen (post) ($dagegen_6$ in 6) oder beide Positionen einnehmen (both) wie $noch_{39}$ in (7):

6 Alle Leute hassen Boris. Melina $dagegen_6$ liebt ihn.

7a $Noch_{39}$ $gestern_{26}$ war Vahé hier.
7b $Gestern_{26}$ $noch_{39}$ war Vahé hier.

H) Distanz: Einige wenige Gradpartikeln können in Distanzstellung (+) zu dem Element stehen, auf das sie sich beziehen, das heißt, sie können von ihrem Bezugselement durch ein oder mehrere andere Wörter getrennt sein:

8 *Drei* Hamburger hat Vahé gestern nur_{38} verdrückt. (nur drei)

I) Graduierbarkeit: Nicht alle Elemente lassen sich graduieren. Diese Tatsache muß durch ein separates Merkmal ausgedrückt werden. Das situative Adverb $heute_{26}$ beispielsweise läßt sich von nur_{38} modifizieren (+) (nur heute). Das ebenfalls situative nun_{26} ist hingegen nicht modifizierbar (–) (* nur nun).

Die Verwendung der beiden Merkmale *Skopus* und *Graduierbarkeit* ist nicht ausreichend, um für jede Kombination von Angaben bestimmen zu können, ob sie sich aufeinander beziehen, da manche Elemente zwar grundsätzlich graduierbar sind, aber nicht mit jeder Gradpartikel kombiniert werden können. $Ganz_{43}$ kann beispielsweise einige pragmatische Angaben modifizieren (ganz $sicher_{12}$), es ist aber nicht mit $eher_6$ kombinierbar (* *ganz eher*; vgl. jedoch *viel eher*). Wir sind jedoch der Ansicht, dass die Unterspezifizierung für unsere Zwecke ausreicht, da Kombinationen wie *ganz eher* als Eingabe für Maschinelle Übersetzungs-Systeme etc. so gut wie ausgeschlossen werden können. Das Zusammenspiel zwischen Skokus (F) und Graduierbarkeit wird in Abschnitt 4 noch einmal aufgegriffen.

J) Valenz: Unsere Definition von Adverbien in 2 läßt deren Valenz zu. Das Merkmal hat die möglichen Werte Genitiv, Dativ und Akkusativ. $Abseits_{27}$ beispielsweise kann mit Genitiv auftreten:

9a Assunta wohnt abseits$_{27}$.
9b Assunta wohnt abseits$_{27}$ des Dorfes.

K) Prädikativer Gebrauch: Dieses Merkmal drückt aus, ob eine Angabe prädikativ gebraucht werden kann (+) oder nicht (–). Mehrere homonyme Angaben können hierdurch disambiguiert werden, wenn eine von ihnen bezüglich dieses Merkmals einen positiven und die andere einen negativen Wert hat (so$_{22/43}$, gleich$_{18/33}$, etc.):

10a Tina war so$_{43}$. (Proform für verbbezogene Angaben wie *neugierig*$_{43}$)
10b * Tina war so$_{22}$. (Grund: *somit*)

L) Negierbarkeit: Dieses Merkmal drückt aus, ob Angaben auf die Negationspartikel *nicht*$_{41}$ folgen können (+) oder nicht (–):

11a Wolf kann gerade$_{33}$ nicht$_{41}$ gehen. (temporales *gerade*: *jetzt*)
11b * Wolf kann nicht$_{41}$ gerade$_{33}$ gehen.

12a Wolf kann nicht$_{41}$ gerade$_{43}$ gehen. (verbbezogene Angabe: *geradlinig*)
12b * Wolf kann gerade$_{43}$ nicht$_{41}$ gehen.

M) Komparierbarkeit: Nur wenige Adverbien, wie etwa *oft*$_{37}$, sind komparierbar und erhalten somit den positiven Wert "+". Soll die NLP-Anwendung die Komparativ- und Superlativformen auch erkennen und generieren können, so ist eine Reihe weiterer morphologischer Merkmale nötig (vgl. [4]).

Tabelle 1 zeigt ein paar exemplarische Einträge.

Table 1. Einige exemplarische Adverbeinträge

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
abseits	27	sit	+	+	s	-	-	+	Gen	+	+	-
bereits	39	sit	-	-	s,man,sit,ap,npp,cp	both	-	-	-	-	-	-
bloß (nur)	38	sit	-	+	s,man,sit,ap,npp,cp	pre	+	-	-	-	+	-
deshalb	22	sit	-	+	s	-	-	+	-	-	+	-
einfach	18	pragm	-	-	s	-	-	+	-	-	+	-
einfach	43	man	+	+	s	-	-	+	-	+	+	+
gestern	26	sit	+	+	s	-	-	+	-	+	-	-
ja (Abtönung)	1	pragm	-	-	s	-	-	-	-	-	-	-
leider	13	pragm	-	+	s	-	-	-	-	-	-	-
oft	37	sit	+	+	s	-	-	+	-	+	+	+
rund	16	pragm	-	-	cp	pre	-	-	-	-	-	-
sehr	43	man	+	-	s,man,sit,pragm,ap	pre	-	-	-	-	+	-

Die meisten dieser Merkmale sind syntaktischer Natur. Die Unterscheidung zwischen syntaktischen, semantischen und pragmatischen Merkmalen ist aller-

dings nicht immer durchführbar. *Graduierbarkeit* ist beispielsweise eine semantische Eigenschaft, die sich insofern auf die Syntax auswirkt, als Gradpartikel und graduierte Phrase eine Konstituente bilden, die im Vorfeld stehen kann. Die Zugehörigkeit des Merkmals *Rhemafähigkeit*, das syntaktische wie pragmatische Implikationen haben kann, ist ebenfalls nicht eindeutig.

Es hat sich gezeigt, daß diese dreizehn Merkmale für Maschinelle Übersetzung ausreichend sind. Für andere Anwendungen könnte es jedoch nötig sein, weiterhin Angaben über die Kompatibilität von Angaben zu machen, wie von Conlon & Evens [3] vorgeschlagen. Auch können manche Adverbien eine Auswirkung auf Tempus und Aspekt haben (13 vs. 14). In diesem Fall müssen zusätzliche Merkmale herangezogen werden:

13a Archana liest gerade.
13b Archana is reading.
13c * Archana reads. (inkorrekt als Übersetzung von 13a)

14a Archana liest oft.
14b Archana often reads.
14c * Archana is often reading.

4 Einsatz der Merkmale in der Maschinellen Übersetzung

Lexikalische Einträge mit diesen Merkmalen werden im Maschinellen Übersetzungs-System CAT2 [9] erfolgreich eingesetzt. CAT2 ist ein transfer- und unifikationsbasiertes multilinguales Übersetzungs-System, das am *Institut für Angewandte Informationsforschung* in Saarbrücken seit 1987 als Seitenlinie von EUROTRA entwickelt und in mehreren europäischen Projekten eingesetzt wird (vgl. auch [14]). Die Implementierung ist in Steinberger [10] (Wortstellung) und [11] (Übersetzung von Gradpartikelskopus) detailliert beschrieben. An dieser Stelle soll nur exemplarisch angedeutet werden, wie Gradpartikelskopuserkennung in CAT2 behandelt werden kann. Die Merkmale sind jedoch als weitgehend formalismusunabhängig anzusehen, sodaß eine andere Verwendung möglich ist.

CAT2 weist einer Sequenz von Lexemen bei der Analyse eine Struktur zu, wenn die in Merkmalen ausgedrückte lexikalische Information mit den Phrasenstrukturregeln unifiziert. In unserer Implementierung [11] beschreibt beispielsweise die Regel für komplexe Adverbialphrasen wie *sehr oft* die Struktur *AdvP* ⇒ *AdvP Adv*. Um die Analyse von Adverbsequenzen wie *deshalb oft* als Graduierung zu vermeiden und anstatt dessen zwei unabhängige Adverbialphrasen zu bilden, sind in der AdvP-Regel Bedingungen formuliert: Erstens muss das graduierte Element das Merkmal besitzen, daß es graduierbar ist (I), und zweitens muß die Kategorie (C) des graduierten Elements mit einem der Skopuswerte (F) des graduierenden Adverbs übereinstimmen (Variablenbindung). Sind diese Bedingungen nicht erfüllt, so greift die Regel nicht und der Sequenz wird diese Modifikationsstruktur nicht zugewiesen.

In CAT2 sammelten wir alle Merkmale, die für die Behandlung von Gradpartikelskopus gebraucht werden, in einem übergeordneten Merkmal, so daß die

gesamte Information in einem Schritt in den Mutterknoten hochperkuliert werden kann. Diese Anordnung ist jedoch keineswegs verbindlich. Selbst in Formalismen wie EUROTRA [2], das keine hierarchischen Merkmalsstrukturen erlaubt, ist eine Implementierung ähnlich der unseren in [11] möglich.

5 Verallgemeinerungen bezüglich der Positionsklassen

Obwohl Hoberg [7] bereits feststellt, daß die Positionsklassen nicht in allen Fällen mit semantischen Klassen identisch sind, erwarteten wir, daß wenigstens die Elemente mancher Positionsklassen in ihren Merkmalswerten übereinstimmen. Insbesondere hatten wir die Intuition, daß verbbezogene Angaben immer rhematisch sein können, wohingegen pragmatische Angaben keine möglichen Rhemata sind. Weiterhin nahmen wir an, daß Elemente, die graduiert werden können, auch negierbar sind, und umgekehrt.

Aus diesem Grund ordneten wir die 400 kodierten Einträge in Steinberger [12] nach Positionsklassen, um zu sehen, ob unsere Intuition den Tatsachen entsprach. Tabelle 2 zeigt diejenigen Merkmalswerte, bezüglich derer die Positionsklassen homogen sind. Es fällt auf, daß die niedrigen Positionsklassen (1 bis 7), die so gut wie keine semantischen Gemeinsamkeiten aufweisen, sondern reine Stellungsklassen sind, fast durchwegs ihre Eigenschaften teilen.

Die Werte "+" und "–" in Tabelle 2 bedeuten, daß ausnahmslos alle Elemente der Klasse einen positiven oder negativen Wert haben. Folgt den Zeichen eine Zahl, so deutet diese an, wieviele Ausnahmen es zu dieser Tendenz gibt. Die Spalte "Anzahl" zeigt, wieviele Elemente den einzelnen Klassen angehören. Die Positionsklasse 7 beispielsweise (*andererseits, außerdem, weiterhin* etc.) enthält 18 Elemente, von denen alle bis auf eines kein potentielles Rhema sind. Ist ein Feld leer, so bedeutet das, daß die Angabe bezüglich dieses Merkmals heterogen ist. Die Positionsklasse 26/40 beinhaltet Elemente, die sowohl 26 als auch 40 angehören. Von der Angabeklasse 43, die vor allem adverbial gebrauchte Adjektive beinhaltet und somit offen ist, haben wir nur 33 Einträge berücksichtigt. Dies ist durch ein "+" angedeutet. Die Positionsklassen 10, 23 und 32 können nur durch PPs realisiert werden.

Aus der Übersicht ist erkennbar, daß Verallgemeinerungen bezüglich der Merkmalswerte fast nur für die Klassen mit wenigen Mitgliedern gemacht werden können. Es sind nur wenige Allgemeinaussagen bezüglich der Adverbien größerer Positionsklassen möglich, wenngleich es einige Tendenzen gibt. Wir können somit zu Hobergs [7] Feststellung, daß Positionsklassen und semantische Klassen nicht notwendigerweise übereinstimmen, hinzufügen, daß Positionsklassen auch bezüglich der hier erwähnten Merkmale meist heterogen sind. Für NLP-Lexikographen bedeutet das, daß Adverbeinträge individuell erstellt werden müssen. Andererseits dürfte die Anzahl der Adverbien trotz einiger produktiver Derivationsmittel beschränkt sein, so daß sich der Kodieraufwand in Grenzen hält.

Table 2. Verallgemeinerungen bezüglich der Positionsklassen

Position	Anzahl	Vorfeld	Komp.	Neg.	Grad.	Rhema	Präd.
B		E	M	L	I	D	K
1	2	-	-	-	-	-	-
2	4	-	-	-	-	-	-
3	2	-	-	-	-	-	-
4	1	-	-	-	-	-	-
5	7	-	-	-	-	-	-
6	12	+	-	-	- 1	-	-
7	18	+	-	-	-	- 1	-
8	10		-	- 1	- 1		
9	6		-	-	-		-
11	11		-	- 1		- 1	- 1
12	22	+ 1	-	-			
13	7	+	-	-	-	-	-
14	13		-				
15	2		-		-	+	+
16	7		-	-	-	-	-
17	4	-	-	-	-	-	-
18	9		-			- 1	-
19	1	+	-	-	+	-	-
20	2	+	-	-	-	+	-
21	3	+	-		+	-	-
22	21	+	-				
24	3	+	-	+	+		
25	2	+	-	+	+	-	
26	46	+ 3	- 2				
26/40	18	+	- 1	+ 1	+ 1		
27	43	+ 3	-				
28	1	+	-	-	-	-	-
29	2	+	-	+	+		
30	2	+	-	+	+		
31	1	+	-	+	-	+	+
33	18	- 2	-				
34	7		-	- 1			-
35	5		-				
36	5	+	-			+	
37	29	+					
38	5		-			-	-
39	5		-				
40	6	+					
41	2	+	-	+	+	+	-
42	1	+	-	+	+	+	-
43	33+						
44	1	+	-	+	+	-	+

6 Ausblick

Unsere Untersuchung beschränkte sich aus praktischen Gründen auf Adverbien und *Satzadjektive*. Wir vermuten jedoch, daß diese Merkmale auch für NP- und PP-Adverbiale relevant sind. Wir hoffen weiterhin, daß die Klassifikation zur Analyse dieser Angabegruppen beitragen kann, da sie ein Klassifikationsraster in Form der relevanten Merkmale und ihrer möglichen Werte bietet. Es wäre nun etwa zu prüfen, wie die Präpositionen auf die Positionsklassen verteilt sind, und ob semantische Merkmale der Nomen für deren Verteilung auf die Positionsklassen relevant sind. Eine andere Frage, die sich aufdrängt ist die, ob alle Adverbien, die mithilfe derselben Derivationsmittel (-seits, -halber, -weise, etc.) gebildet wurden, ihre Merkmale mit den anderen Adverbien derselben Klasse teilen.

References

[1] Baker, Carl Lee (1989): English Syntax, Cambridge (Massachusetts)/London

[2] Bech, Annelise/Bente Maegaard/Anders Nygaard (1991): The Eurotra MT Formalism. In: Machine Translation, Vol. 6, No. 2, 83-102

[3] Conlon, Sumali Pin-Ngern/Martha Evens (1992): Can Computers Handle Adverbs? In: COLING Proceedings 1992, 1192-1196, Nantes

[4] Gautam, Piklu/Ralf Steinberger/Christoph Zähner (forthcoming): An Online Lexicon for German Second-Language Acquisition, CCL/UMIST Report No. 94/1, UMIST, Manchester

[5] Engel, Ulrich (1988): Deutsche Grammatik, Heidelberg

[6] Hajicová, Eva/Petr Sgall/Hana Skoumalová (1993): Identifying Topic and Focus by an Automatic Procedure. EACL Proceedings 1993, 178-182, Utrecht

[7] Hoberg, Ursula (1981): Die Wortstellung in der geschriebenen deutschen Gegenwartssprache, München

[8] Kerpedjiev, Stephan M. (1992): Automatic Generation of Multimodal Weather Reports from Datasets, In: ACL Proceedings, 48-55, Trento

[9] Sharp, Randall (1988): CAT2 - Implementing a Formalism for Multi-Lingual MT. In: TMI Proceedings, Pittsburgh, PA

[10] Steinberger, Ralf (1992): Beschreibung der Adverbstellung im deutschen und englischen Satz im Hinblick auf Maschinelle Übersetzung. Eurotra-D Working Papers No. 23, IAI, Saarbrücken

[11] Steinberger, Ralf (1992): Der Skopus von Gradpartikeln: Seine Übersetzung und seine Implementierung im Maschinellen Übersetzungs-System CAT2. Eurotra-D Working Papers No. 24, IAI, Saarbrücken

[12] Steinberger, Ralf (1994): German Word Order Variation, with special Reference to Modifier Placement. Unveröffentlichte PhD Thesis, University of Manchester Institute of Science and Technology, Manchester, UK

[13] Steinberger, Ralf (1994): Treating *Free Word Order* in Machine Translation. In: COLING Proceedings 1994, Kyoto

[14] Streiter, Oliver (1994): Komplexe Disjunktion und Erweiterter Kopf: Ein Kontrollmechanismus für die MÜ. In: KONVENS Proceedings 1994, Wien

This article was processed using the LaTeX macro package with LLNCS style